

## FORGÓAJTÓ

## Egy korszak arcai

A kiváló amerikai közgazdász-  
nak, George J. Stiglernek van  
egy remek előadása arról, hogy  
az értelmiségiek miért idegen-  
kednek a piactól, a kapitaliz-  
mustól, a profitszerzési törek-  
véstől. Röviden úgy lehetne  
összefoglalni ezt a viszonyt,  
hogy az értelmiség a polgárból  
örömmel fogadja el a citoyent,  
de legszívesebben elutasítaná a  
burzsoát.

Mindez a Műhely című győri fo-  
lyóirat most megjelent Monar-  
chia különszáma kapcsán jutott  
eszembe, amelynek ugyan első  
számán I. Ferenc József császár  
és király barokkos pompájú ké-  
pe látható, bal kezénél sorakoz-  
nak a koronái, nyitó tanulmá-  
nya (Hanák Pétertől) azonban –  
mintha csak a korszak belső el-  
lentmondásait akarná megjele-  
níteni – az „alapítások koráról”  
szól: tökefelhalmozás, befekete-  
tések, vasútpanamák, ipartámo-  
gatás, vállalkozói karrierék (s  
néha nyomorúságos végük).

A győri lap a Monarchia  
számmal egyrészt a város legdi-  
namikusabb fejlődési korszaká-  
ra emlékezik (a különszám szer-  
kesztője, Szakál Gyula éppen  
erről ír), másrészt talán tükröt  
is akar tartani a mi korunk elé,  
hiszen ez is az „alapítások ko-  
ra”, még ha nem is hatja át a  
fejlődésnek, gyarapodásnak az a  
lelkese, amit például Hanák  
említett tanulmánya közvetít.  
Persze a kortársak nem voltak  
ennyire lelkesek: a kiváló kor-  
társ satirikus író, Kecskeméthy  
Aurél számára a Gründerzeit  
inkább a shwindler kora volt: a  
hazugságoké, korrupcióké, pa-  
namáké, feltörekvő szélhámoso-  
ké. Lehet persze, hogy ez az ér-  
telmiségi idegenkedése volt a  
burzsoá viselkedéstől.

A különszám szerkezete még  
egy szempontból érdekes: a  
Krúdy Bécs- és Habsburg-képé-  
ről szóló Fábri Anna-zárótanul-  
mány a Monarchiának épp el-  
lenkező értelmét sugallja, mint  
Hanák dinamizmust, fejlődést,  
polgári (burzsoá!) világot ábrá-  
zó vázlata, hiszen Krúdy szá-  
mára a Monarchia ideje az ál-

landóságot, az idő megállását  
jelentette, a boldog korszakot.  
Milyen volt tehát a Monarchia  
kora e Műhely szám szerint?

A korszak ellentmondásos  
volt, s sokkal inkább, mint más  
korok: mintha egymás mellett  
több Magyarország létezett  
volna. A Hanák vagy Kaposi  
Zoltán tanulmányaiból feltáru-  
ló gazdasági modernizációnak  
vajon mi köze az Erzsébet ki-  
rállyné körül kialakult, csak a  
lovaglásnak, vadászatnak élő  
zárt magyar arisztokrata kör-  
höz, amelyről Varga Kálmán ír  
a gödöllői királyi kastélyról  
szóló dolgozatában? Ezzel a  
kettősséggel leginkább Gerő  
András tanulmánya foglalko-  
zik: a kiegyezés utáni évtizedet  
követően – miután kihalt a ré-  
gi, '48-at megélt, a polgári esz-  
ményekhez ragaszkodó liberá-  
lis politikuserő generáció – újra  
előtérbe került a nemesség, az  
úri magatartás fontossága, a  
rangok és címek utáni törekvés.  
Polgári volt-e tehát ez a kor?  
Mintha inkább lett volna bur-  
zsoá, mint citoyen. Az új, alul-  
ról jövő gyáriparosok is nemesi,  
bárai címet akartak szerezni,  
az úri társasághoz akartak tar-  
tozni. A nemesi társaság (gon-  
doljanak Mikszáth Gavallérok-  
jára) pedig túlélte saját korá-  
nak, a nemesi világnak a végét.

Éppen ez, „Túlélők” a címe az  
Atlantisz Könyvkiadó néhány  
hónapja megjelent tanulmány-  
gyűjteményének, amely az eli-  
tekkel foglalkozik: hogyan éltek  
túl a korfordulókat az elitek. E  
kötetben olvashatjuk Péter  
Lászlónak, a kiváló londoni Mo-  
narchia-történésznek a tanul-  
mányát a kor magyar elitjéről.  
Péter szerint az uralkodó társa-  
dalmi elem a dzsentri volt, s a  
Gründerzeit alapítói, a polgárok  
„nemesi cím után sóvárogtak és  
ha módjukban állt, beolvadtak  
a dzsentribe”.

Az utókor Monarchia iránti  
érdeklődésének azonban a pol-  
gári értékek vélt vagy valós  
meglétéén túl egy másik oka is  
lehet: a Monarchia egy nemze-  
tek fölötti közép-európai

együttműködési keret volt,  
amely sokak számára rokon-  
szenves formáció. John Komlos  
a Monarchia közös piacáról ír  
(néhány éve erről szóló könyvé  
is megjelent), s a hazai függet-  
lenségi történetírás bírálata-  
ként is olvasható, ahogyan  
amellett érvel, hogy a kor Ma-  
gyarországa gazdasági-civilizá-  
ciós fejlődésének éppen ez a  
Közös Piac volt az alapja. Azt a  
szempontot, hogy a Monarchia  
egy termékeny kulturális egy-  
ség is volt, a 80-as évek máso-  
dik felének nagy Közép-Euró-  
pa-vitája vetette fel. Joseph  
Roth viszont, aki talán a Mo-  
narchia legnagyobb írója volt,  
az anacionális politikai együtt-  
működést látta eszményinek  
Ferenc József birodalmában, s  
azt az osztrák embert, aki  
„nemzetek feletti” ember, aki  
„a feltartóztathatatlanul válto-  
zóban a maradandót” szereti,  
tehát hagyományhű és kompro-  
misszumkész, gondtalan, s va-  
lami latin temperamentum is  
beleivódott az idők során. A  
Műhely Roth-dolgozata (K. F.  
Auckenthaler tollából) sajnos  
nem jó: pszichológizál, hogy  
megmagyarázza, hogyan lehet-  
ett a két háború közt Roth  
anacionalista és csökönys legi-  
timista, mivel a szerző nem tud-  
ja elképzelni, hogy nagyobb lel-  
ki sérülés nélkül bárki legiti-  
mista legyen.

A különszám más tanulmá-  
nyait viszont szívesen ajánlom  
az olvasó figyelmébe: pl. Ger-  
gely András érdekes Széchenyi-  
esszéjét, Fried István Márai-ta-  
nulmányát, Harmat Pálnak a  
bécsi és a pesti pszicho-  
analitikus iskola különbözőségeit  
vizsgáló dolgozatát – az  
említetteknek kívül. Leginkább  
azonban a témában tovább ol-  
vasni van kedve annak, aki for-  
gatja ezt a Műhely-kiadványt, s  
keresni kezdi a műveket, ame-  
lyek a Monarchia titkát rejtik  
(vagy épp teremtik): Roth re-  
gényeit, Krúdyt, mondjuk a  
Jockey Clubot, és Máraitól A  
gyertyák csonkig égneket.

Takáts József